



**UCHWAŁA NR XXXII/604/26
RADY MIASTA KATOWICE**

z dnia 23 września 2026 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi Centrum Edukacji Sukces Katowice Sp. z o.o. w Katowicach, prowadzącego Medyczną Szkołę Policealną Sukces Edukacja w Katowicach, Medyczną Szkołę Policealną Sukces w Katowicach oraz Szkołę Policealną Sukces w Katowicach, na uchwałę Rady Miasta Katowice w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta Katowice niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r., poz. 662 ze zm.) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r., poz. 143 ze zm.)

**Rada Miasta Katowice
uchwała:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Centrum Edukacji Sukces Katowice Sp. z o.o. w Katowicach, prowadzącego Medyczną Szkołę Policealną Sukces Edukacja w Katowicach, Medyczną Szkołę Policealną Sukces w Katowicach oraz Szkołę Policealną Sukces w Katowicach – reprezentowanego przez radcę prawnego Jakuba Szumnego (PAJS Kancelaria Prawna Szumny Achtelek ul. Wrocławska 54, 40-217 Katowice) – z dnia 27 sierpnia 2026 r. na uchwałę nr XL/867/21 Rady Miasta Katowice z dnia 28 października 2021 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta Katowice niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.

§ 2. Faktyczne i prawne argumenty przekazania skargi zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Łukasz Borkowski

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 sierpnia 2026 r. skierowanym do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach Centrum Edukacji Sukces Katowice Sp. z o.o. w Katowicach (dalej: Skarżąca) - zastępowana przez radcę prawnego Jakuba Szumnego – złożyła skargę na uchwałę nr XL/867/21 Rady Miasta Katowice z dnia 28 października 2021 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji udzielanych z budżetu miasta Katowice niepublicznym oraz publicznym szkołom i innym placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne, oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (dalej: Uchwała). Skarga wpłynęła do Urzędu Miasta Katowice w dniu 1 września 2026 r.

Skarżąca zaskarżyła Uchwałę w części, to jest w zakresie regulacji określonej w § 7 ust. 9, ust. 10 i ust. 11.

Uchwale w zaskarżonej części Skarżąca zarzuca:

1) naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (dalej: u.f.z.o.) w związku z art. 7 i art. 94 Konstytucji RP przez przekroczenie granic upoważnienia ustawowego i ustanowienie w akcie prawa miejscowego materialnoprawnej sankcji polegającej na pozbawieniu korekty rozliczenia dotacji skutków prawnych, mimo że upoważnienie ustawowe obejmuje określenie trybu, terminu i sposobu rozliczenia, a nie ustanowienie terminu zawitego;

2) naruszenie art. 38 ust. 1 u.f.z.o. w związku z art. 60 pkt 7 i art. 67 ustawy o finansach publicznych (dalej: u.f.p.) oraz art. 81 § 1 i art. 81b § 1 Ordynacji podatkowej przez ustanowienie zakazu korekty w trakcie kontroli i po jej zakończeniu, mimo że ustawowy model przewiduje co najwyżej czasowe zawieszenie prawa do korekty;

3) naruszenie art. 7 i art. 94 Konstytucji RP przez ustanowienie bez wyraźnego upoważnienia ustawowego samodzielnej podstawy odmowy uwzględnienia dokumentów i danych przedstawiających rzeczywisty sposób wykorzystania dotacji;

4) naruszenie art. 2 Konstytucji RP, w szczególności zasady zaufania do państwa i stanowionego prawa, przez nałożenie obowiązku rzetelnego rozliczenia dotacji przy jednoczesnym uniemożliwieniu poprawienia rozliczenia;

5) naruszenie zasady proporcjonalności przez ustanowienie automatycznej i definitywnej bezskuteczności korekty niezależnie od jej treści, przyczyn, dokumentów źródłowych i znaczenia dla prawidłowego ustalenia wykorzystania dotacji;

6) naruszenie art. 82 § 1 Kodeksu karnego skarbowego w związku z art. 2, art. 7 i art. 94 Konstytucji RP przez ustanowienie regulacji uniemożliwiającej dobrowolne usunięcie błędów w rozliczeniu, mimo że nieprawidłowe pobranie lub wykorzystanie dotacji może powodować odpowiedzialność karną skarbową.

Skarga nie zasługuje na uwzględnienie ze względów merytorycznych, skutkujących oddaleniem z przyczyn poniżej przedstawionych.

Wbrew twierdzeniu Skarżącej, brzmienie § 7 ust. 9, ust. 10 i ust. 11 Uchwały w związku z art. 7 i art. 94 Konstytucji RP nie narusza art. 38 ust. 1 u.f.z.o., bowiem mieści się w granicach upoważnienia ustawowego dookreślenia trybu, terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji. Z brzmienia zaskarżonych postanowień Uchwały jednoznacznie wynika, że skutków prawnych nie wywołuje wyłącznie korekta rozliczenia złożona później niż do końca roku następującego po roku objętym rozliczeniem wykorzystania dotacji, a więc w okolicznościach złożenia korekty przez Skarżącą po dniu 31 grudnia 2025 r. Należy podkreślić, że Skarżąca korektę rozliczenia dotacji za rok 2024 (termin rozliczenia – 31 stycznia 2025 r.) złożyła w maju 2026 r., nadto, w związku i w następstwie rozpoczętej kontroli. Ponadto podkreślenia wymaga, że w roku 2025 Skarżąca złożyła łącznie 9 korekt do rocznych rozliczeń wykorzystania dotacji za rok 2024 dot. trzech szkół, które to szkoły w roku 2026 były kontrolowane przez organ dotujący. Wszystkie złożone w roku 2025 korekty rocznych rozliczeń wykorzystania dotacji zostały przez organ dotujący przyjęte i uznane. Dotacje, o których mowa w przepisach u.f.z.o., rozliczane są w okresach rocznych i tej fundamentalnej zasadzie rocznego budżetowania muszą odpowiadać także postanowienia Uchwały co do trybu, terminu i sposobu rozliczenia wykorzystania dotacji. Niedopuszczalne jest, by beneficjent dotacji mógł składać korektę rozliczenia dotacji w nieograniczonym czasie, dogodnym wyłącznie z punktu widzenia jego interesu i w zależności od efektów prowadzonej kontroli. Taka intencja z pewnością nie przyświecała ustawodawcy uprawniając organ jednostki samorządu terytorialnego do ustalenia zasad przyznawania dotacji oraz trybu

weryfikacji prawidłowości ich wykorzystania, zgodnie z art. 38 ust. 1 u.f.z.o. Uwzględnienie chybnego zarzutu Skarżącej prowadziłoby w rzeczy samej do uniemożliwienia definitywnego rozliczenia dotacji w procedurze określonej w Uchwale, która notabene dopuszcza możliwość składania korekty rozliczenia dotacji w czasie jak najbardziej wystarczającym.

Tryb rozliczenia dotacji, w tym zasady składania korekty rozliczenia, zostały jednoznacznie i kompletnie uregulowane w Uchwale, która będąc prawem miejscowym stanowi akt wykonawczy do u.f.z.o. w granicach upoważnienia określonego w art. 38 ust. 1. W związku z tym brak podstaw ku temu, by w zakresie materii zaskarżonej zastosowanie miały mieć przepisy art. 81 § 1 i art. 81b § 1 Ordynacji podatkowej w związku z art. 60 pkt 7 i art. 67 u.f.p. W tym kontekście nieuzasadniony jest również zarzut naruszenia art. 38 ust. 1 u.f.z.o.

Oddalając zarzuty w zakresie wyżej przedstawionym, konsekwentnie należy stwierdzić, że tym samym nie znajdują uzasadnienia również pozostałe zarzuty Skarżącej, w tym zarzut naruszenia art. 82 § 1 Kodeksu karnego skarbowego w związku z art. 2, art. 7 i art. 94 Konstytucji RP.

Zaskarżona Uchwała wyraźnie dopuszcza składanie korekt rozliczenia dotacji, niemniej dopuszczalne jest to w ramach określonych w Uchwale zasad i w czasie właściwym jednoznacznie ustalonym. Składanie korekty rozliczenia dotacji w każdym czasie, w trakcie prowadzonej kontroli lub po upływie wyznaczonych terminów, jak oczekuje tego Skarżąca, jest niedopuszczalne, albowiem prowadziłoby to do wypaczenia istoty obowiązku rocznego rozliczenia dotacji. Zważyć także należy, że roczne rozliczenie dotacji z uwzględnieniem albo odmową złożonej korekty nie przesądza definitywnie ani o zakresie ewentualnych zobowiązań beneficjenta wobec budżetu dotującego, ani tym bardziej o ewentualnej odpowiedzialności karno-skarbowej.

Mając na względzie przedstawioną powyżej argumentację, uznać należy, że wniosek o odrzucenie lub oddalenie skargi jest w pełni uzasadniony.